

BIURO PEŁNOMOCNIKA RZĄDU

ELEKTROWICZNEJ I PRACI GOSPODARSTWA  
Warszawa, ul. Wawajska 1/3



**KOMISJA OCENY ZAŁOŻEŃ  
TECHNICZNYCH m.c. ZAM-41.**

Warszawa, dnia 26 maja 1966 r.

L.dz. ZT/579/66

W załączeniu przesyłam projekt protokołu Nr 1 Komisji Oceny  
Założeń Technicznych m.c. ZAM-41 z posiedzenia odbytego w dniu  
24 bm. - do wiadomości i wykorzystania.

Załącznik: 1.

- 1/ doc.dr Wł.Turski
- 2/ prof.dr L.Lukaszewicz
- 3/ mgr Z.Ladoś
- 4/ mgr inż. K.Balakier
- 5/ mgr inż. J.Markowski
- 6/ k-r dr S.Piasecki
- 7/ płk mgr inż. H.Woźniacki
- 8/ mgr J.Moszczyński
- 9/ inż. M.Turlej.

*[Signature]*  
SEKRETARZ KOMISJI:



Protokół Nr 1.

z posiedzenia Komisji Oceny Założeń Technicznych n.c.ZAM-41,  
odbytego w dniu 24.05.1966 r.

Obecni:

- 1/ Przewodniczący - doc.dr Władysław Turcki - CO PAN
- 2/ Sekretarz - inż. Mieczysław Turlej - Biuro PRSTO

Członkowie:

- 3/ mgr inż. Kazimierz Bałakier - Biuro PRSTO
- 4/ mgr Zbigniew Ładoś - Centrum Elektroniczne MBP
- 5/ prof.dr Leon Łukaszewicz - Dyrektor IEM
- 6/ mgr inż. Jan Markowski - Zakłady "ELWRO", Wrocław
- 7/ mgr Jacek Mośczyński - Biuro PRSTO
- 8/ dr Stanisław Piasecki - WAT
- 9/ mgr inż. Henryk Woźniacki - P.O.N.

Na wystąpienie doc.Turcki określili wstępne formalności związane z pracami Komisji wyjaśniając, że nie widzi możliwości zakończenia prac Komisji przed terminem 25.06.66 r. Również zawiadomił zebranych, że wysłał pismo do Ministra Zadrzynskiego, na które do chwili obecnej nie otrzymał odpowiedzi. W piśmie tym sugeruje termin zakończenia prac Komisji w terminie do dn. 25.06.1966 r.

Prof.Łukaszewicz wyjaśnił określenie oznaczenia n.c.ZAM-41 BETA. Znak BETA został wprowadzony przez Dział Planowania IEM w celu szczegółowego określenia w planach kolejnego egzemplarza produkcyjnego.

Doc.Turcki zaproponował, aby do prac Komisji włączyć następujące dokumenty:

- 1/ załącznik Nr 28 do uchwały nr 282 Rady Ministrów z dnia 9.XI.65 r. Plan NFG na 1966/67 r.,
- 2/ materiały z prac Komisji ZAM-21,

3/ protokół z posiedzenia w KMIT u Ministra Lesza,

4/ materiały z Komisji oceny założeń ZAM-41,

Doc. Turcki poddał pod dyskusję, czy Komisja ocenia właściwe założenia.

Prof. Łukasiewicz wyjaśnił, że przedłożone Założenia dotyczące m.c. ZAM-41 do prac Komisji są aktualnym materiałem, w oparciu którego będzie budowany model m.c. ZAM-41.

Doc. Turcki stwierdza, że w zarządzeniu Nr 22 z dn. 11.V.66 r. powołującego Komisję, brak jest zakresu czynności Komisji i wytycznych, co powinno być w Założeniach oraz brak wymagań użytkownika m.c. ZAM-41.

Nie zostało sprecyzowane jakimi metodami należy ocenić maszynę, czy Komisja ma ocenić maszynę w kraju, czy w porównywaniu z zagranicznymi? Czy istnieje plan wyposażenia kraju w maszyny, czy są zdefiniowane potrzeby na m.c. ZAM-41? Należy przedyskutować porównawcze oceny maszyn w założeniach czy są właściwe, gdyż np. porównywanie maszyn ZAM-41 z m.c. ICT, które są wyposażone w pamięci dyskowe, a ZAM-41 w małe pamięci bębnowe - nie mają wspólnej płaszczyzny porównania.

Przy ocenie powszechności jakiegoś typu maszyn, należy także rozpatrywać raczej tendencje rozwojowe ilości maszyn danego typu a nie kumulatywne statystyki, gdyż te odzwierciedlają stan sprzed kilku lat.

Porównywanie m.c. wieloprogramowych z minimalnym zestawem bez pamięci dyskowych - jest również niewłaściwe. Przy ocenie maszyn pominięto koszt "softwahu" maszyny.

BMI przy ocenie porównawczej m.c. ZAM-41 pominął koszty osobowe Instytutu, oparł się tylko na kosztach inwestycyjnych. Taka ocena jest niewłaściwa.

Wydaje się również niewłaściwym porównanie kosztu egzemplarza maszyny produkowanej w dużej serii z ceną jednostkowego zakupu maszyny cyfrowej importowanej.

ISI powinien przedstawić harmonogram pisania "software" wraz z harmonogramem produkcji.

Komisja wyraziła zgodę dopuścić do udziału w obradach z głosem doradczym dr. Masurkiewicza i dr. Majerakięgo - przedstawicieli Instytutu Maszyn Matematycznych.

dr. Piasneki zapytuje, jakie cechy n.c. należy brać pod uwagę przy jej ocenie?

Doc. Buraki proponuje, aby w tej sprawie członkowie Komisji przygotowali propozycje na następne zebranie. Również zaproponowane, aby prof. Lukaszewicz przygotował referat na następne posiedzenie, wydającający dokument Założeń F4y 38 D listy kompletności.

inż. Wojniński proponuje ustalić, co powinny zawierać Założenia Techniczne na n.c. 244-41 oraz ustalić tryb prac Komisji na przyszłość.

Po dyskusji Komisja ustaliła ogólne wytyczne, które powinny znaleźć się w Założeniach:

- 1/ określenie modelu użytkownika,
- 2/ główne parametry techniczne, ekonomiczne, eksploatacyjne, użytkowe i wdrożeniowe,
- 3/ przewidywany czasokres "życia" maszyny i jej perspektywy rozwojowe,
- 4/ harmonogram prac technicznych i "software",
- 5/ dane porównawcze dotyczące produkujących konstrukcji sagra-nicznych, obsługującej analogiczny model użytkownika.

Następnie ustalono tryb prac Komisji na następne posiedzenie:

- 1/ Komisja oceni i ustosunkuje się do dokumentów przedłożonych przez Biuro PRETO.

- 2/ Prof. Łukaszewicz na następnym posiedzeniu przedstawi ustnie wyjaśnienia dotyczące niektórych punktów Założeń.  
Tekst Założeń opracowanych wg powyższego planu przedstawiony zostanie przez IMM w nieprzekraczalnym terminie do dn. 6.6.66r.  
Biorąc pod uwagę trudności techniczne, Komisja wyraziła zgodę, aby dokument ten miał postać "skorowidza".
- 3/ Na następnym posiedzeniu przewodniczący poszczególnych podkomisji przedstawią program swoich prac.
- I. k-r dr S. Piasecki - Podkomisja określenia modelu użytkow.
  - II. płk inż. Woźniacki - Podkomisja techniczno-eksploatacyjna.
  - III. mgr Z. Ładoś - Podkomisja użytkowa i wdrożeniowa.
  - IV. mgr Moszczyński - Podkomisja ekonomiczna i dane porów.
  - V. mgr inż. Bałakier - Podkomisja harmonogramu i czasokres "życia" maszyny.

Termin następnego posiedzenia ustalono na dzień 31.V.66, g. 10.00

Protokół z niniejszego posiedzenia zostanie rozczelany do zainteresowanych członków Komisji w dniu 26.V.1966 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

  
SECRETARZ KOMISJI