

TAROPAK



**MIĘDZYNARODOWY
SAŁON
TECHNIKI
PAKOWANIA**

**MAGAZYNOWANIA
po raz szósty
w POZNANIU**



Przegląd nowości w dziedzinach:

- maszyn do produkcji materiałów i opakowań
- gotowych opakowań i materiałów do ich produkcji
- maszyn i urządzeń pakujących
- techniki transportu wewnętrznego i magazynowania
- projektowania oraz inżynierii opakowań

Zapraszamy na tereny Międzynarodowych Targów Poznańskich w dniach od 21 do 25 października 1981 r.

EO/658/K/81

Sprzężenie zwrotne

Listy do redakcji

Śledem pytań

Tzw. raport polskiej informatyki zo-
stał opracowany w miesiącach kwie-
cień-maj 1981 r. na podstawie decy-
zji byłych ministrów nauki, szkol-
nictwa wyższego i techniki oraz prze-
mysłu maszynowego pod przewod-
nictwem prof. Antoniego Kiliń-
skiego.

Całość raportu zawarta jest na 70
stronach maszynopisu, w tym na 53
stronach podany jest opis wydarzeń
składających się na historię mini-
komputera K-202. We wstępie rapo-
rtu stwierdza się, że „zgodnie
z poleceniem ministrów raport oce-
nia rozwój przemysłu komputerowe-
go w Polsce w latach 1971-80 oraz
stan zaspokojenia potrzeb informa-
tyki w kraju przez ten przemysł”.
Jak natomiast wygląda faktycznie
stan polskiej informatyki obecnie
i co należy zrobić, by ten fatalny stan
zmienić – raport na to pytanie nie
daje odpowiedzi. Dlatego wyrażając
swoje z troską, pragnę pod adre-
sem autorów raportu skierować kilka
pytań, prosząc ich o odpowiedź. My-
ślę, że to może zainicjować dyskusję
na temat, jak wyjść z kryzysu w za-
kresie informatyki.

Pierwsze pytanie rodzi się już po
wstępnym zapoznaniu się z rapo-
tem. Chodzi mianowicie o to, dlacze-
go autorzy raportu poświęcili aż po-
nad 75% materiału historii minikom-
putera K-202, a niecałe 25% zasadni-
czemu tematowi.

Drugie pytanie dotyczy materiałów,
na jakich opierali się autorzy raportu
przy opracowywaniu jego części za-
sadniczej. Czy były to własne (auto-
rów) opinie, czy zebrane w kręgu
osób współpracujących, czy też
oparte na dokumentach lub literatu-
rze (jeśli tak, to na jakich?). Krótko
mówiąc, nie ma w raporcie żadnej
wzmianki, na jakich danych źródło-
wych oparto sformułowania zawarte
w części zasadniczej raportu w prze-
ciwieństwie do tego, co zaprezen-
owano w części stanowiącej opis histo-
rii K-202.

Trzecie pytanie dotyczy sformuło-
wanych wniosków w części zasadni-
czej. Chodzi o to, dlaczego przy ich
formułowaniu nie wzięto pod uwagę
możliwości wprowadzenia reformy
gospodarczej w kraju. Nieuwzględ-
nienie tego czyni wnioski zawarte
w raporcie pobożnymi życzeniami
kierowanymi do skostniałego i spara-

lizowanego decydenta, któremu
aplikuje się nadal stare metody i me-
chanizmy działania.

Czwarte pytanie nawiązuje do wy-
mienianych w raporcie na str. 10
„konkretnych osiągnięć” polskiej
informatyki, jakie uzyskano w deka-
dzie lat 1971-80. Chodzi o to, czy
wymienienie tam na pierwszym
miejscu stworzenia możliwości pro-
dukcyjnych Mera-Elvro na 300
komputerów rocznie wobec faktycz-
nej produkcji 119 sztuk w Polsce
w roku 1980, można zaliczyć do osią-
gnięć (chyba w ramach propagandy
sukcesu), wobec kosztów, jakie po-
niesiono na inwestycje niewykorzysta-
ne.

Czy SOM-5 i Mera 400 to oddzielne
dwa sukcesy, jakie wymieniono w ra-
porcie, czy jeden generalny niewypał
będący konsekwencją odgórnego,
partykularnego sterowania niekom-
petentnych profesorów, którzy w de-
kadzie lat 1971-80 karząc się z tzw.
układów i powizań mogli bezkarnie
narzucać swoje partykularne intere-
sy i forsować swoje programy ode-
rwane od konkretnych potrzeb.

Piąte pytanie nasuwa się samo. Jakie
są przyczyny, które legły u podstaw,
iż obecnie przemysł nasz nie produ-
kuje (poza kooperacją z ZSRR) za-
dniego typu minikomputera odpo-
wiadającego standardom międzyna-
rodowym.

Szóste pytanie dzieli się na wiele
pytań cząstkowych, a mianowicie:

- czy słuszną jest decyzja przerwa-
nia produkcji komputerów, serii
ODPA wobec ich bardzo dobrej ja-
kości i oprogramowania, i niewyko-
rzystanego potencjału produkcyj-
nego?
- jak przełamać monopolistyczny
charakter producenta komputerów
i jak zapewnić wpływ użytkowników
na producenta?
- jak zmusić producenta do świad-
zenia właściwych usług serwiso-
wych i produkcji części zamiennych
i uzupełniających?

● dlaczego zakupiony za dewizy
komputer IRYS 80 dla celów projek-
towania systemów komputerowych
nie jest wykorzystany do tej pory
i kto ponosi za to odpowiedzialność?
Siódme pytanie dotyczy określenia
celu, jakiemu ma służyć raport.

Doc. dr. inż. Czesław Syc
Warszawa