

Zatwierdzam:
WICEPREZES RADY MINISTRÓW
/-/P. Jaroszewicz

Pełnia

PROTOKÓŁ

z konferencji odbytej w dniu 10 maja 1968 r. pod przewodnictwem Wiceprezesa Rady Ministrów Towarzysza P. Jaroszewicza w sprawie zabezpieczenia potrzeb krajowych i eksportowych w elektroniczne maszyny matematyczne do przetwarzania danych.

W konferencji wzięli udział Towarzysze wymienieni w załączonej liście.

Towarzysz prof. Kielan - Pełnomocnik Rady d/s Elektronicznej Techniki Obliczeniowej:

uzupełnił "Informację w spr. zabezpieczenia potrzeb w elektroniczne maszyny matematyczne do przetwarzania danych" podając, że zgodnie z uchwałą Nr 388 RM z dnia 13 grudnia 1966 r. w latach 1966-1970 powinno być zainstalowanych w kraju 50 maszyn matematycznych do przetwarzania danych, w tym 35 z produkcji krajowej i 15 z importu.

Realizacja uchwały w części dotyczącej instalacji maszyn z importu nie budzi zastrzeżeń, gdyż na 15 maszyn - 14 zakontraktowano, a część z nich dostarczona i zainstalowano.

Niepokojąco natomiast przedstawia się sprawa krajowej produkcji maszyn matematycznych. Ani Zakłady "Elwro", ani Instytut Maszyn Matematycznych nie są przygotowane do wykonania zaplanowanych do 1970 r. ilości maszyn matematycznych Odra - 1304 i ZAM 41.

W Komitecie Nauki i Techniki przy udziale zainteresowanych stron w marcu 1967 r. ustalono następujące plany roczne dla wykonania zaplanowanej do 1970 r. produkcji obu omawianych typów:

	<u>Odra 1304</u>	<u>ZAM 41</u>
1967 r.	1 prototyp	3 sztuki
1968 r.	10 szt. w tym 4 na eksport	4 "
1969 r.	25 " " 10 "	10 "
1970 r.	35 " " 15 "	"

Zakłady "Elwro" opóźniły wykonanie prototypu maszyny Odra 1304 i przewidują obecnie zakończenie prac i poddanie go próbom państwowym w IV kwartale 1968 roku. W tej sytuacji Zakłady "Elwro" planują wykonanie w 1969 r. jedynie 4 maszyn, a w 1970 r. dalszych 5 - 8 maszyn tego typu.

Instytut Maszyn Matematycznych /IMM/ wykonał w 1967 r. 3 maszyny matematyczne ZAM 41 wg prototypu zatwierdzonego do małoseryjnej produkcji. W 1968 r. na zaplanowane 4 szt. IMM wykona zapewne 2 maszyny ze względu na nie w pełni realizowaną kooperację z przemysłem.

Pełnomocnik Rządu d/s ETO poinformował również, że w 1967 r. i w styczniu br. przedstawił Ministrowi Przemysłu Maszynowego koncepcję przekazania produkcji maszyn ZAM 41 do Zakładów "Elwro", uzasadniając to brakiem przygotowania technicznego produkcji maszyn Odra 1304 oraz z dostarczaniem przez przemysł maszynowy ok. 85% części składowych maszyny ZAM 41 w ramach dostaw kooperacyjnych.

Pełnomocnik stwierdził jednocześnie, że IMM nie jest przygotowany do wykonania zamówionych na 1969 r. 10 maszyn matematycznych. Przy obecnych środkach wykonanie 6 maszyn ZAM 41 wymagałoby przydzielenia Instytutowi dodatkowej powierzchni ponad 1000 m² dla powiększenia możliwości montażowych.

Jak z powyższego wynika - przy założeniu pozytywnych wyników prób odbiorczych maszyny Odra 1304 i przydzielenia dodatkowych pomieszczeń produkcyjnych dla IMM - do roku 1970 wykonanych może być w najlepszym razie jedynie ok. 23 maszyn omawianych typów, w tym 17 maszyn typu ZAM 41. Zdaniem Pełnomocnika maszyny te powinny być przeznaczone na potrzeby kraju.

Tow. T. Kochanowicz - Przewodniczący Komisji Organizacji Zarządzania

stwierdził, że obecny układ organizacyjny, w którym problematyka elektronicznych maszyn cyfrowych jest podzielona pomiędzy dwa resorty - MPC i Pełnomocnika d/s ETO prowadzi do:

- trudności w ustalaniu i skoordynowaniu zadań oraz w stosowaniu opracowań Instytutu w praktyce produkcyjnej przemysłu,
- przesuwanie odpowiedzialności i powstawania zbędnych sporów pomiędzy zainteresowanymi organami obu gósterów,
- rozproszona kadr i środków na analogiczne cele.

Wyraszył również pogląd, że IMM należy przedać z gestii Pełnomocnika Rządu d/s ETO do resortu Ministerstwa Przemysłu Maszynowego z podporządkowa-

niem go właściwemu dla tej produkcji Zjednoczeniu Przemysłu Automatyki i Aparatury Pomiarowej "MERA".

Oświadczył, że problem produkcji maszyn matematycznych III generacji jest złożony i wymaga głębszej analizy, a podejmowanie decyzji w tej sprawie byłoby przedwczesne.

Towarzysz Z. Furtak - Podsekretarz Stanu w MBZ:

Przedsiębiorstwo Handlu Zagranicznego "Metronex" w 1967 r. zgodnie z ówczesnymi zapowiedziami producentów maszyn matematycznych do przetwarzania danych, nie przesądzając rezultatów produkcyjnych 1968 r. i lat następnych, przeprowadziło szeroką akwizycję we wszystkich krajach RWPG i powiadomiło potencjalnych odbiorców, że PRL poczynając od 1968 r. będzie produkowała i eksportowała w/w maszyny. Fakt ten został również formalnie potwierdzony w umowach handlowych z CSRS, NRD i WRL.

Chociaż w związku z niesprecyzowanym jeszcze terminem uruchomienia produkcji maszyn ZAM 4i wykluczony został ich eksport w 1968 r., a perspektywy eksportu tych maszyn w 1969 i 1970 r. budzą poważne wątpliwości.

Zdaniem resortu handlu zagranicznego w podejmowanych decyzjach organizacyjno-technicznych nad uporządkowaniem aktualnej sytuacji i zadań rozwojowych produkcji i konstrukcji maszyn matematycznych do przetwarzania danych należałoby:

- wyeliminować dualizm w polityce importowej omawianych maszyn, biorąc pod uwagę ten typ maszyn, który będzie w Polsce rozwijany i produkowany w skali przemysłowej,
- ustalić Zakłady "Elwro" we Wrocławiu jako zakłady wiodące w rozwoju konstrukcji i produkcji maszyn do przetwarzania danych,
- doprowadzić do skoordynowania przedsięwzięć w skali krajów RWPG w celu rozwinięcia międzynarodowej kooperacji.

Wg bieżącej oceny resort handlu zagranicznego jest zainteresowany w utrzymaniu na eksport 300 szt. maszyn matematycznych w latach 1971-75.

Tow. L. Biłski - Z-ca Dyrektora d/s Technicznych w Zakładach "Elwro":

Prototyp Odry 1304 zostanie przedstawiony Państwowej Komisji w IV kwartale 1968 r. W 1969 r. wykonane będą dalsze 2 prototypy do celów szkoleniowych i akwizycyjnych oraz 2 szt. do sprzedaży. W 1970 r. zostanie wyprodukowana

seria 5-8 szt. tych maszyn. Opóźnienia ok. 1/2 roku w opracowania prototypu wynikało z trudności produkcyjnych w jakich znalazły się Zakłady "Elwro" na przełomie 1967-1968 r.

Przekazanie maszyn cyfrowych ZAM 41 do WZE "Elwro" jest niemożliwe, gdyż wymagałoby przerwania prac nad Odrą 1304. Wprowadzenie maszyny, w której wiele rozwiązań konstrukcyjnych np. pamięć operacyjna, mechanizm drukarski, mechanizm czytnika kart jest przestarzały, stanowiłby regres w rozwoju techniki cyfrowej w "Elwro".

W tej sytuacji pełna realizacja Uchwały RM Nr 388/66 jest już obecnie nie możliwa i należy:

- dokonać jej korekty, co do ilości maszyn w oparciu o aktualne możliwości WZE "Elwro" i Zakład Doświadczalny IMM,
- ustalić realną do wykonania ilość maszyn ZAM 41 przy ew. poszerzonej kooperacji z zakładami przemysłowymi,
- kontynuować w WZE "Elwro" prace nad linią maszyn Odra 1304 jako maszyn perspektywicznych^{NE} najbliższe lata, zobowiązać IMM i WZE "Elwro" do przedstawienia planu współpracy w zakresie opracowania przyszłościowych konstrukcji z ujednocnieniem kierunku działań i w oparciu o linię rozwojową produkcji maszyn matematycznych w Związku Radzieckim.

a.co
w sprawie
pdm 15/5

Tow. J. Huk - Dyrektor Zjednoczenia "Merz":

Maszyna ZAM 41 została dopuszczona jedynie do wykonania w małej serii w Zakładzie Doświadczalnym IMM. Powodem tego była niekompletność badań prototypu, niezgodność prototypu z dokumentacją konstrukcyjną i niedopracowanie oprogramowania. Porównanie parametrów obu omawianych maszyn wykazuje wyższość i perspektywiczność maszyny Odra 1304 szczególnie w zakresie oprogramowania systemowego i użytkowego.

Postulat Pełnomocnika Rządu z/s ETO dot. uruchomienia w 1969 r. produkcji maszyny ZAM 41 na skalę przemysłową jest nierealny. Przejęcie produkcji maszyn ZAM przez WZE "Elwro" wymagałoby minimum 1-1,5-letniego okresu czasu, przy przerwaniu prac nad maszyną Odra 1304. Produkcja ZAM 41 mogłaby się rozpocząć zatem w 1970 r. tj. w tym samym okresie, kiedy ukaże się pierwsza produkcja Odry 1304.

Zjednoczenie "MERA" w pełni popiera wnioski o organizacyjne podporządkowanie IMM przemysłowi.

Współpracę międzyresortową przy opracowaniu maszyn III-ciej generacji należałoby podejmować po szczegółowym zapoznaniu się z zamierzeniami ZSRR oraz Francji na tym odcinku. Realizacja zadań wymaga skierowania całego potencjału WZE "Elwro" na maszyny matematyczne oraz ZMB-Etonie na urządzenia peryferyjne.

Zjednoczenie "MERA" przedstawi w przeciągu 3 tygodni program zwolnienia powierzchni produkcyjnych w drodze przemieszczania asortymentów nie mieszczących się w nowym profilu produkcyjnym obu zakładów

Zjednoczenie widzi możliwość wyprodukowania w Zakładach "Elwro" w 1970 r. 10 do 12 szt. maszyn Odra 1304.

Towarzysz J. Gradowski - Z-ca Dyrektora Inst. Maszyn Matematycznych:

Porównanie obu omówionych maszyn wykazuje, że większość parametrów ZAM 41 i Odra 1304 jest identyczne. Operacje proste są wykonywane kilkadziesiąt procent szybciej w maszynie Odra 1304, operacje złożone dokończo raz szybciej w maszynie ZAM 41. Zaletą maszyny Odra 1304 może być bogatsze oprogramowanie podstawowe. Istotnym jest jednakże, że ZAM 41 już istnieje, a powstałe niedobory maszyn wynikłe z blisko rocznego opóźnienia prac nad Odrą 1304 można wypełnić poprzez uruchomienie produkcji ZAM 41 w przemyśle na mocach produkcyjnych rezerwowanych na Odrę 1304.

Pomimo zasadniczej poprawy jaka nastąpiła we współpracy Instytutu z przemysłem dalszy postęp w zakresie konsolidacji potencjału naukowo-badawczego i produkcyjnego napotyka na trudne do usunięcia w obecnym układzie przeszkody wynikające z niedoceniań roli IMM jako zaplecza naukowo-badawczego przemysłu i hołdowania partykularnym ambicjom przez obie zainteresowane strony.

Celowym jest dla uzyskania dalszego postępu skomasowanie w jednym roku koordynacji zarówno badań naukowych jak i produkcji

Towarzysz J. Hryniewicz - Minister Przemysłu Maszynowego:

Proponuje dla zapewnienia pełnej zaplanowanej produkcji maszyn ZAM 41 rozważyć możliwość wzmocnienia Zakładu Doświadczalnego IMM obiektem przy ul. Żelaznej róg ul. Ogrodowej.

Uważa, że przy obecnym zaawansowaniu technicznym obydwu maszyn istnieje brak możliwości podjęcia na podstawie przesłanek techniczno-ekonomicznych, decyzji o rozwoju produkcyjnym jednej z maszyn, a zatrzymaniu prac nad drugą. W sprawie maszyny krzemowej drugiej generacji postuluje powołanie komisji przez Pełnomocnika Rządu d/s ETO, celem zaproponowania do końca III kw. br. decyzji, który z obu typów maszyn ma zostać przepracowany na maszynę krzemową.

Celem rozszerzenia mocy produkcyjnej Dyrektor Zjednoczenia "MIERA" powinien opracować w ciągu 4 tygodni wariacje umożliwiające szybkie wprowadzenie z Zakładów "ELWRO" innych grup produkcyjnych, tak by prace nad ustaleniem właściwego profilu tych Zakładów zakończyć do 1970-71 r.

W początkach następnego 5-letki należy przystąpić do budowy nowego obiektu produkcyjnego dla maszyn matematycznych na dokumentacji typowej, opracowanej w ZSRR.

Dla zapewnienia minimum tempa wprowadzania maszyn cyfrowych do krajowej gospodarki należy rozważyć walecki dot. zakupu do 1970 r. 10 do 15 maszyn matematycznych w ZSRR.

Uważa na całościowe przekazanie IMM do Zjednoczenia "MIERA".

Towarzysz gen. Wł. Mróz - Z-ca Szefa Sztabu Generalnego

Dla planowego wykonania zadań MON uważa za konieczne uzyskanie w 1968 r. jednej maszyny cyfrowej dla przetwarzania danych, a w latach 1969-70 następnym dwóch maszyn. W związku z opóźnieniem w uruchomieniu produkcji Odry 1304 zachodzi potrzeba wyposażenia wojskowych instytutów naukowo-badawczych w maszynę ZAM 41. MON postuluje zwiększenie w okresie 1968-70 r. produkcji tej ostatniej maszyny, gdyż pozwoli to na zastąpienie Odry 1304 na okres do 1970 r.

MON zgłasza na lata 1971-75 zapotrzebowanie na 20 elektronicznych maszyn cyfrowych tej samej rodziny.

Towarzysz J. Metera - Z-ca Przewodniczącego Komitetu Nauki i Techniki

Uzależnia wielkość produkcji maszyn ZAM 41 od dodatkowej powierzchni produkcyjnej dla Zakładu Doświadczalnego IMM.

Uważa że w obecnej sytuacji nie powinno się eksportować maszyn matematycznych do przetwarzania danych; potrzeby MON i gospodarki narodowej powinny być uwzględniane w pierwszym rzędzie. Zwraca uwagę na występujący również defi-

cyt maszyna Odra 1204 stosowanych m.in. do prac konstrukcyjno-projektowych. Uważa, że odpowiedzialność za zagadnienia produkcji maszyn matematycznych ponosi przede wszystkim Pełnomocnik Rządu d/s ETO.

Podaje dla informacji, że w świecie co druga zaprojektowana maszyna matematyczna nie udaje się.

Intymni jego balastanci i kontroliści JMM - praca pomysłowa niezbędna przez mechaniki 7000 do projektu

Towarzysz St. Pilarowski - Dyrektor Zjednoczenia Przemysłu Elektronicznego i Technicznego:

Zjednoczenie "Unitra" wykonało w swych Zakładach T-1 zaplanowane na rok 1967 26 szt. mechanizmów do pamięci taśmowej typu PT-2. W 1968 r. powinno być wykonane 50 szt. kompletnych pamięci taśmowych PT-2, tj. mechanizmów i części elektronicznej. Brak środków /600 tys. zł dew./ na import elementów oraz brak odpowiednio klimatyzowanej powierzchni w Warszawskich Zakładach T-1 uniemożliwia wykonanie tych ilości w 1968 r.

Potrzebne inwestycje będą zakończone w połowie 1969 r. pod warunkiem uzyskania na ten cel 30 mld zł obiegowych i 650 tys. zł. dewizowych.

Przy docelowym programie produkcji 2.000 szt. kompletnych pamięci PT-2 rocznie, koniecznym jest zaangażowanie mocy produkcyjnej zakładu o zatrudnieniu 4 tys. pracowników.

Z rozwojem elektronicznej techniki obliczeniowej wiąże się rozwój techniki i produkcji elementów półprzewodnikowych i konieczność wybudowania, obok Fabryki Półprzewodników "Tewa" w Warszawie drugiego zakładu.

Istnieje również konieczność zwiększenia potencjału produkcyjnego Przedsiębiorstwa Doświadczalnego "Dolan" we Wrocławiu w zakresie lamp cyfrowych tzw. nodistroń. Oba przedsięwzięcia wymagają dużych środków inwestycyjnych.

Towarzysz Tomczak - przedstawiciel KW PZPE - Wrocław:

Jest zdania, że Instytut Maszyn Matematycznych należy przekazać do przemysłu, gdyż dotychczasowy stan organizacyjny nie zapewnia właściwej współpracy między IMM, a przemysłem maszyn matematycznych.

Zakłady "Elwro" powinny oczyścić swój profil produkcyjny i nastawić się wyłącznie na produkcję maszyny "Odra 1304".

Należy zwrócić szczególną uwagę na zagadnienia szkolenia kadry technicznej tego zakładu i podnieść poziom kontroli technicznej w dziedzinie odbioru produkcji podstawowej.

Towarzysz H. Gawroński - Kierownik Wydz. Przemysłu KW PZPR:

Koncepcję stworzenia w Warszawie ośrodka produkcji seryjnej maszyn matematycznych należy uważać za niestudowaną. Zakłady "Elwro" angażują do tej produkcji jedynie 20% swego potencjału, należy cały potencjał przeznaczyć na produkcję maszyn matematycznych.

Nie ma natomiast możliwości w Zakładach Warszawskich /T-1, T-2; T-3; T-12/ dokonania przeprofilowania dla produkcji seryjnej maszyn matematycznych.

Nie rozwiązano dotychczas problemu koordynacji w dziedzinie produkcji maszyn matematycznych.

Obecnie wyboru między maszynami Odra 1304 a ZAM 41 dokonać nie można, będzie to możliwe po przeprowadzeniu prób fabrycznych i odbioru przez komisję państwową maszyny Odra 1304. Do tego czasu należy realizować równoległe zadania IMM i w Zakładach "Elwro".

Należy również szybko przenieść Instytut Maszyn Matematycznych łącznie z Zakładem Doświadczalnym z gestii PRETO do Zjednoczenia "MERA".

Warunkiem rozwoju produkcji maszyn matematycznych jest wcześniejsze rozwiązanie produkcji elementów urządzeń współpracujących z maszynami matematycznymi oraz uruchomienie produkcji podzespołów elektronicznych o parametrach wymaganych przez konstrukcję maszyn matematycznych.

Towarzysz J. Kleszcz - Z-ca Kierownika Wydz. Przemysłu Ciężkiego i Komunikacji KC PZPR:

Pełnomocnik Rządu proponował, aby maszyny matematyczne ZAM 41 produkowane były w warszawskich zakładach elektronicznych. Natomiast przedstawiciel IMM proponował zlokalizowanie tej produkcji w Zakładach "Elwro". Tymczasem przedstawiciele przemysłu negują tę możliwość. Z powyższego wynika, że wniosek nie był właściwie przygotowany ani pod względem technicznym, ani ekonomicznym, ani też organizacyjnym.

Wg osobistego zdania Towarzysza Kleszcza nie należy występować z koncepcją przekazania produkcji ZAM 41 do przemysłu, a skoncentrować wysiłki by wykonać planowaną ilość maszyn ZAM 41 w IMM. Należałoby również ustalić środki i formy pomocy dla wykonania maksymalnej ilości maszyn Odra 1304 do roku 1970.

Z ew. decyzją opracowania prototypu krzemowej wersji ZAM 41 należy poczekać do zakończenia prac nad prototypem maszyny Odra 1304.

Popiera wniosek o skoncentrowaniu zaplecza naukowo-technicznego w jednym reku i o przekształcenie Instytutu Maszyn Matematycznych do przemysłu.

Import do roku 1970 około 15 maszyn matematycznych "Mińsk" może być zdecydowany dopiero po uzyskaniu ostatecznej jasności co do możliwości krajowego przemysłu maszyn matematycznych.

Należy w krótkim czasie przesłać z "Elwro" produkcję wyrobów nie związanych z maszynami matematycznymi.

W opracowaniu Pełnomocnika Rządu brak jest oceny realizacji uchwały KEREM 388 /66 przez zainteresowanych. Nie zrozumiałym jest fakt nie zaplanowania środków dewizowych na import kooperacyjnej dla produkcji maszyn matematycznych. Brak środków nie pozwoli na wyprodukowanie tych maszyn.

W podsumowaniu dyskusji Wiceprezes Rady Ministrów stwierdził, że zasadniczą przyczyną niewykonania postanowień uchwały Nr 388 Rady Ministrów, był i jest nadal brak konkretnego i kompleksowego programu realizacji nałożonych zadań i zabezpieczenia potrzebnych środków.

Przedstawiony na konferencji program ilościowego wykonania zadań przez obu producentów maszyn matematycznych, jak jasno wynika z przebiegu dyskusji, był z miejsca nie realny. Bez programu dodatkowych przedsięwzięć, takich jak wyeliminowanie z planu produkcji Zakładów "Elwro" asortymentów niezwiązanych z maszynami matematycznymi, dosbrojenie zakładów w dodatki i niezbędne urządzenia unikalne, zwiększenie kadry wykwalifikowanych fachowców, zapewnienie koniecznych dostaw kooperacyjnych i zwiększenie mocy produkcyjnych u kooperantów - nie można było spodziewać się innych wyników od obecnie uzyskanych.

Nie załatwiono od początku elementarnych spraw oraz nie informowano Rządu o rosnących trudnościach. Przy sprawozdaniach, które stosownie do postanowień uchwały składać ma Pełnomocnik Rządu d/s ETO, po stwierdzeniu opóźnień i analizie przyczyn tych opóźnień powinny być przedłożone projekty konkretnych decyzji Rządu.

W celu maksymalnego skrócenia opóźnień w realizacji zadań wynikających z uchwały Nr 388 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 1966 r. ustalono:

1. Pełnomocnik Rządu do Spraw Elektronicznej Techniki Obliczeniowej wspólnie z Ministerstwem Przemysłu Maszynowego oraz w porozumieniu z Komisją Planowania przy Radzie Ministrów i Komitetem Nauki i Techniki:

a/ opracuje i przedłoży w terminie do 30 czerwca 1968 r. kompleksowy, realny program produkcji maszyn matematycznych do 1970 r. z podaniem niezbędnych środków, a uwzględniający wyprofilowanie Zakładów "Elwro", pełne zabezpieczenie dostaw kooperacyjnych i doboru kadr oraz wnioski dotyczące scalenia produkcji maszyn matematycznych.

Do 10 maja br. należy przedstawić informację o postępie prac nad programem kompleksowym oraz o podjętych przedsięwzięciach doradczych dla przyspieszenia rozwoju omawianej produkcji;

b/ opracuje i przedłoży w terminie do 30 września 1968 r. podobny program na lata 1970-75 uwzględniający m. in. problem produkcji maszyn liczących III-tej generacji.

2. Pełnomocnik Rządu d/s ETO oraz Komitet Nauki i Techniki przedstawi w terminie do 30 maja dotychczasowy program rozwoju produkcji maszyn matematycznych, sprawozdanie z jego realizacji, wnioski zgłaszane w tej sprawie przez Pełnomocnika oraz udokumentowaną informację o sposobie załatwienia tych wniosków.

Równocześnie Wicespreks Rady Ministrów zwrócił się do Kierownika Wydziału Ekonomicznego KW PZPR w Warszawie Towarzysza Gawrońskiego o pomoc dla Instytutu Maszyn Matematycznych w uzyskaniu dodatkowej powierzchni niezbędnej do rozwinięcia produkcji maszyn ZAM 41.

Za zgodność:

/-/ wz. K. Grofowska

321.
133

Lista obecności

na naradzie pod przewodnictwem Wiceprezesa Rady Ministrów Towarzysza P. Jaroszewicza w dniu 10 maja 1968 r. w sprawie maszyn matematycznych do przetwarzania danych.

Tow. J. Kleszcz	-	Z-ca Kierownika Wydz. Przem. Ciężkiego i Komunikacji KC PZPR
Tow. H. Gawroński	-	Kierownik Wydz. Przem. KW PZPR w W-wie
Tow. Tomaszak	-	przedstawiciel KW PZPR - Wrocław
Tow. J. Metera	-	Z-ca Przewodniczącego KN i T
Tow. J. Bryjakiewicz	-	Minister Przemysłu Maszynowego
Tow. Z. Furtak	-	Wiceminister Handlu Zagranicznego
Tow. E. Kochanowicz	-	Prezes Komisji Organizacji Zarządzania
Tow. St. Kiełan	-	Pełnomocnik Rządu d/s ETO
Tow. gen. W. Mróz	-	Z-ca Szefa Sztabu Generalnego d/s Syst. Kier.
Tow. St. Pilarowski	-	Dyrektor Zjednoczenia ZPE i T "Unitra"
Tow. J. Buk	-	Dyrektor Zjednoczenia "Mera"
Tow. J. Janczewski	-	Gł. Inżynier w Zjednoczeniu "Mera"
Tow. S. Bilski	-	Dyrektor Techniczny WZE "Elwro"
Tow. A. Kiełbaszuk	-	Sekretarz POP PZPR w WZE "Elwro"
Tow. J. Gradowski	-	Z-ca Dyrektora IMM
Tow. H. Chyrek	-	Dyrektor Zespołu Techniki w PRETO
Tow. A. Tokarska	-	Sekretarz POP PZPR w IMM