

TABELA UWAG STRONA SAMORZĄDOWA PROGRAM ZINTEGROWANEJ INFORMATYZACJI PAŃSTWA				
L.P.	ZGŁASZAJĄCY	JEDNOSTKA REDAKCYJNA	TREŚĆ UWAGI	STANOWISKO MAC
1.	Unia Metropolii Polskich	Cały tekst	<p>Podstawą do przyjęcia Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa (PZIP) MA BYĆ art. 12b ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p>Art. 12b znajduje się w projekcie nowelizacji ustawy o informatyzacji, która obecnie jest na etapie konsultacji. (art. 12b: Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji, ustanawia, w drodze uchwały, Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, stanowiący program rozwoju w rozumieniu art. 15 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2012 r. poz. 1237).</p> <p>Przedstawiona 15 marca 2013 r. do konsultacji społecznych wersja PZIP jest wstępną wersją, która według harmonogramu prac i zgodnie z zadaniem 1.3 (Załącznik 1. Tabela 1 Etap przygotowania Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa) ma być zatwierdzona w I kwartale 2013 r. przez Komitet Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji co będzie podstawą do rozpoczęcia prac nad Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa.</p> <p>Przyjęcie PZIP przez Radę Ministrów ma nastąpić w I kwartale 2014 r. (czyli wtedy kiedy planowane jest wejście w życie znowelizowanej ustawy o informatyzacji i nowego art. 12b). (Zadanie 4.4, Załącznik 1. Tabela 1 Etap przygotowania Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa).</p> <p>Prace nad PZIP są w toku jednocześnie Minister Administracji i Cyfryzacji Michał Boni deklaruje, że „Jesteśmy w trakcie przygotowywania specjalnego programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, finansowanego ze środków unijnych. Projekt będzie się składał z 3 filarów: rozwoju infrastruktury i sieci, w tym dostępu do szybkiego internetu, rozwoju e-treści, po to by ułatwić życie obywatelom, a także będzie stawiał na rozwój e-kompetencji” (wypowiedź w ramach seminarium „Finnish experiences, Polish aspirations – common e-future in European Union”, źródło: www.macgov.pl, 3 kwietnia 2013 r.). Trudno ocenić, który dokument ma być przygotowany jako pierwszy.</p> <p>Wspomniana nowelizacja ustawy o informatyzacji uchyli obecnie obowiązujące</p>	<p>PZIP zostanie przyjęty uchwałą Rady Ministrów na podstawie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</p> <p>W zakresie harmonogramu dokument zostanie zaktualizowany.</p>

			art. 5 - 7 i art.12 i art.12a (czyli podstawy do wydania Planu Informatyzacji Państwa i Strategii na rzecz budowy społeczeństwa informacyjnego. Obecnie obowiązujący art. 12a mówiący o Strategii wszedł w życie 17 czerwca 2010 r.).	
2.	Unia Metropolii Polskich	Cały tekst	<p>Równolegle trwają prace nad nowelizacją ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Dotyczy ona m.in. zmian w art. 15 (do którego będzie się odwoływał art. 12b ustawy o informatyzacji).</p> <p>Po nowelizacji ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art. 15 ust. 4 pkt 2 i ust. 6 będą brzmiały:</p> <p>Art. 15</p> <p>4. Programami rozwoju są(...):</p> <p>2) programy rozwoju - dokumenty realizujące cele zawarte w strategiach rozwoju,</p> <p>o których mowa w art. 9 pkt 3 oraz programy wieloletnie, o których mowa w przepisach o finansach publicznych. (...)</p> <p>„6. Dla każdego programu operacyjnego oraz dla programu rozwoju o wartości powyżej 300 milionów złotych instytucja opracowująca program przygotowuje, przed jego przyjęciem, raport ewaluacyjny, zawierający uprzednią ewaluację skuteczności i efektywności realizacji programu.”,</p> <p>W projekcie PZIP nie ma informacji o raporcie ewaluacyjnym, o którym mowa w art. 15 ust. 6 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju chociaż zgodnie z art. 17 tej ustawy (który nie będzie zmieniany nowelizacją) program określa w szczególności: diagnozę sytuacji społeczno-gospodarczej w odniesieniu do zakresu objętego programowaniem strategicznym oraz wyniki raportu ewaluacyjnego, o którym mowa w art. 15 ust. 6. (W obecnym stanie prawnym art. 15 ust. 6 również przewiduje przygotowanie raportu ewaluacyjnego.).</p>	Intencją MAiC jest złożenie wniosku do MRR o zwolnienie z obowiązku przygotowania raportu ewaluacyjnego. Taki raport nie może być przygotowany dla programu, który powstaje po raz pierwszy.
3.	Unia Metropolii Polskich	Rozdz. 1 (s. 7)	<p>Zakłada się, że formalną podstawą do współpracy pomiędzy MAC i JST w ramach niniejszego Programu byłyby zapisy tzw. Linii Współpracy, która jest porozumieniem pomiędzy MAC a JST porządkującym współpracę pomiędzy wspomnianymi podmiotami w kwestii budowy otwartego państwa i nowoczesnej e-administracji. (PZIP, strona 7).</p> <p>List intencyjny w sprawie Linii Współpracy przy informatyzacji usług państwa podpisali 20 września w Warszawie marszałkowie szesnastu województw oraz przedstawicielki MAC – wiceminister Magdalena Młochowska i wiceminister Małgorzata Olszewska (źródło: www.mac.gov.pl, 20 września 2012 r.).</p> <p>Żadna ogólnopolska organizacja jednostek samorządu terytorialnego nie przystąpiła formalnie do Linii Współpracy, która jest co najwyżej</p>	Dokument zostanie przeredagowany. Formalnie forum współpracy stanowić będzie Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Linia Współpracy stanowi mechanizm o charakterze roboczym

			<p>porozumieniem między marszałkami województw a MAiC (nie wiadomo nawet czy stroną Listu intencyjnego był formalnie Związek Województw RP). Wydaje się, że jedynie ustawowo umocowana Komisja Wspólna Rządu i Samorządu (i strona samorządowa tej Komisji) mogłaby być podstawą współpracy pomiędzy MAC i JST w ramach realizacji PZIP. W szczególności dobrą podstawą współpracy może być Zespół KWRIST ds. Społeczeństwa Informacyjnego. Do zakresu działania tego stałego Zespołu należą sprawy objęte działem administracji rządowej: informatyzacja. Cały Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa rzadko odwołuje się do współpracy z JST przy realizacji Programu.</p>	
4.	Unia Metropolii Polskich	<p>Wstęp (s. 4) Rozdz. 5.1. (s. 21) Załącznik nr 3 (s. 78)</p>	<p>Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa (PZIP) to strategiczny dokument opisujący działania rządu zmierzające do dostarczenia społeczeństwu wysokiej jakości elektronicznych usług publicznych. (pierwsze zdanie ze Wstępu PZIP).</p> <p>Usługi publiczne nie zostały zdefiniowane ani opisane. Dla przejrzystości całego dokumentu byłoby to wskazane ponieważ w całym projekcie PZIP występują następujące terminy i zwroty, które moim zdaniem są nieprecyzyjne: „powstawanie e-usług”, „zwiększenie podaży usług e-administracji”, „e-usługi nowej generacji”, „usługi elektronicznej administracji”, „zintegrowane usługi elektronicznej administracji”, „szeroka kolekcja usług publicznych”, „rozwój e-administracji skierowany będzie na powstawanie nowych usług”, „usługi zaufania” „Platformę e-PUAP należy postrzegać jako fundament umożliwiający wdrożenie ponadsektorowych rozwiązań informatycznych w następujących obszarach: wdrożenia zintegrowanych usług e-administracji, obejmujących szereg e-usług obecnie realizowanych niezależnie, przez urzędy o różnym umiejscowieniu w strukturze administracyjnej”.</p> <p>W konsekwencji w załączniku nr 3 Przegląd wybranych dostępnych usług e-administracji e-usługą jest też np. dostęp do interaktywnych materiałów szkoleniowych z różnych dziedzin w systemie e-learningu (strona 78). Bez zdefiniowania „e-usługi” mogą pojawić się problemy z określeniem czy cel strategiczny PZIP został zrealizowany (CELEM STRATEGICZNYM PROGRAMU jest zwiększenie liczby wysokiej jakości publicznych e-usług w Polsce, mierzony odsetkiem korzystających z nich obywateli i przedsiębiorców, sytuującym Polskę w 2020 roku w pierwszej siódemce krajów Unii Europejskiej. (PZIP, strona 21).</p>	<p>Definicja pojęcia usługa pierwotnie zdefiniowana była w procedowanym projekcie nowelizacji <i>ustawy o informatyzacji podmiotów publicznych (...)</i>. W toku uzgodnień międzyresortowych zrezygnowano z definiowania tego pojęcia.</p> <p>Mając na uwadze wspomnianą dyskusję z uzgodnień projektu nowelizacji ustawy, nie wydaje się zasadnym regulowanie tej kwestii zwłaszcza w dokumencie o charakterze strategicznym. Na etapie prac nad nową ustawą w ramach, której planowane jest uporządkowanie ontologii dla obszaru informatyzacji, kwestia tej definicji zostanie ponownie rozważona.</p>
5.	Unia Metropolii Polskich	Rozdz. 5.5. (s. 25-26)	<p>WSKAŹNIKI - nie są określone jednoznacznie i nieprecyzyjnie. Przykłady:</p>	Rozdział opisujący wskaźniki zostanie przeredagowany, również poprzez dodanie nowych

			<p>Określone są tak: Odsetek osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy, wg GUS (32% w 2012 r. ; w 2020 r. osiągnięcie wartości sytuującej Polskę w pierwszej siódemce krajów UE) Innym razem tak: Odsetek internautów oceniających pozytywnie lub raczej pozytywnie sposób załatwienia sprawy urzędowej przez internet; badania MAC (50% w 2012 r.; 70% w 2020 r.) Zdarza się też tak: Odsetek urzędów udostępniających na platformie ePUAP co najmniej 80% podstawowych usług elektronicznych zgodnie ze wskazanym przez UE katalogiem usług (w 2020 r. 70%)</p>	propozycji.
6.	Unia Metropolii Polskich	Cały tekst	<p>DEFINICJE W PZIP brak jednolitości w terminologii: raz występuje „forma elektroniczna” (str. 25, 29 i 80 PZIP) raz „postać elektroniczna” (np. strona 27 PZIP). Mając na uwadze jakie kłopoty interpretacyjne (i jakie konsekwencje prawne) niosą za sobą te terminy ich ujednoczenie jest niezbędne zwłaszcza w takim dokumencie jak PZIP, w którym czytamy (na stronie 68) że (planowane jest) zdefiniowanie w jednym akcie prawnym i ujednoczenie wszystkich pojęć istotnych z punktu widzenia procesów informatyzacji tak, aby nie zachodziła potrzeba definiowania ich w innych aktach prawnych dotyczących wykonywania zadań publicznych drogą elektroniczną.</p>	Wskazany tekst zostanie przeredagowany z uwzględnieniem uwarunkowań prawnych
7.	Unia Metropolii Polskich	Rozdz. 6.2. (s. 42 i 44) Rozdz. 9 (s. 68)	<p>DEKLARACJE/ZAPOWIEDZI Docelowo, zakłada się udostępnienie bezpłatnego narzędzia umożliwiającego zakładanie i prowadzenie stron podmiotowych BIP. (PZIP, strona 42) - nie wiadomo kiedy będą znane szczegóły. (...) ważne jest wprowadzenie otwartych reguł dostępności do zasobów wytwarzanych przez podmioty publiczne lub finansowanych ze środków publicznych, które nie stanowią informacji publicznej. (PZIP, strona 44; podkreślenie - TF) - określenie niejasne, budzi wątpliwości. Kolejnym etapem prac (...) będzie opracowanie nowej ustawy, która w sposób kompleksowy będzie regulowała kwestie prawne związane z wykonywaniem zadań publicznych drogą elektroniczną. (PZIP, strona 68) - kiedy będą znane założenia tej ustawy?</p>	Na tym etapie nie jest możliwe wskazanie bardziej precyzyjnych danych.
8.	Unia Metropolii Polskich	Rozdz. 10 (s. 69-71)	<p>FINANSOWANIE Z uwagi na charakter tego programu jego finansowanie muszą zapewnić środki publiczne pochodzące z budżetu środków europejskich,</p>	Rozdział 10 zostanie przeredagowany. Niezależnie od powyższego kwestia środków z budżetów JST na informatyzację pozostaje w wyłącznej kompetencji

			<p>budżetu krajowego oraz na poziomie regionalnym z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Montaż finansowy w ramach wsparcia regionalnego zakłada zaangażowanie środków pochodzących z regionalnych programów operacyjnych, jak i budżetów lokalnych jednostek samorządu terytorialnego tj. gmin oraz powiatów. Głównym źródłem sfinansowania, budowy systemów zapewniający dostęp do kluczowych e-usług administracji publicznej zidentyfikowana w PZIP, będzie Program Operacyjny Polska Cyfrowa (PO PC). Podstawę oszacowania skali środków finansowych koniecznych dla realizacji celów PZIP, stanowi lista przedsięwzięć zgłoszonych przez organy administracji publicznej, na etapie tworzenia PZIP (PZIP, strony 69-70). - konieczne jest bardziej precyzyjne określenie finansowania PZIP szczególnie w kontekście budżetów jst.</p>	właściwych JST.
9.	Unia Metropolii Polskich	Cały tekst	<p>PZIP przewiduje powołanie kilku ZESPOŁÓW - konieczne jest wskazanie szczegółowego zakresu ich działania: W ramach działań prowadzących do porządkowania rejestrów publicznych oraz usprawnienia korzystania ze zgromadzonych danych przewiduje się powołanie Rady Gestorów Rejestrów Publicznych. (PZIP, strona 49) W ramach prac nad wdrożeniem podejścia procesowego zostanie wypracowany model organizacyjny współpracy międzyresortowej dla usług, których wytworzenie będzie wynikiem procesów ponadsektorowych. W praktyce oznaczać to będzie powołanie zespołu międzyresortowego, gdzie lider i zarazem koordynator działań zostanie wskazany przez właściciela usługi zgodnie z ustawą o działach administracji. (PZIP, strona 66) Kluczowym ośrodkiem wdrożenia Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa będzie centrum kompetencji elektronicznej administracji, podległe ministrowi właściwemu ds. informatyzacji, (PZIP, strony 66-67) Utworzenie Rady Użytkowników skupiającej delegatów KRMC oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu (Załącznik 1. Tabela 1 Etap przygotowania Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, zadanie 5.1, strona 74)</p>	<p>PZIP nie ma tak szczegółowego charakteru. Dodatkowo kwestie współpracy zostaną uregulowane w rozdz. 8</p>
10.	Unia Metropolii Polskich	Cały tekst Rozdz. 6.1.2 (s. 39)	<p>Brak precyzji w zapisach (występujący w całym PZIP): Ponadto, na poziomie jednostek samorządu terytorialnego funkcjonują zadania publiczne, które realizowane są na podstawie przepisów prawa lokalnego, wynikające z prawa powszechnego, ale których szczegółowy tryb realizacji regulowany jest przepisami miejscowymi. (punkt 6.1.2. Systematyzowanie i katalog e-usług (PZIP, strona 38) - art. 87 ust. 2 Konstytucji RP mówi, że źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego.</p>	Ten fragment zostanie zmodyfikowany

11.	Unia Metropolii Polskich	Rozdz. 6.1.1.1. (s. 37)	W wykazie usług (PZIP, strona 37) związanych z bezpośrednią obsługą klientów urzędów (A2B i A2C) powinna być wskazana (w obecnym brzmieniu jej nie ma) deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.	Lista zostanie uzupełniona
12.	Unia Metropolii Polskich	Rozdz. 6.2.1. (s. 42)	(Zdanie drugie) Zaangażowanie obywateli w rządzenie oznacza przejście od jednostronnego informowania obywateli, przez konsultowanie decyzji, bardziej intensywne zaangażowanie przedstawicieli obywateli, współdecydowanie, rozumiane jako zaangażowanie we wszystkich etapach podejmowania decyzji, <u>aż po nawet przekazanie pełni władzy podejmowania decyzji w ręce obywateli.</u> (podkreślenie - TF) (PZIP, strona 42) - podkreślone określenie wymaga rozwinięcia.	Uwaga uwzględniona poprzez rozszerzenie zapisów rozdz. 6.2.1.
13.	Unia Metropolii Polskich	Rozdz. 6.3.5. (s. 53)	(drugi akapit, zdanie trzecie) Szybki postęp technologiczny sprawia bowiem, że urzędnicy w krótkim czasie <u>starzeją się moralnie</u> (podkreślenie - TF) i w przypadku przewymiarowania rozwiązania trudno jest uzyskać korzystny współczynnik zwrotu inwestycji współczynnik (value for money). Dlatego też kierunki zmian technologii informacyjno-komunikacyjnych powinny być śledzone z dużą uwagą przy definiowaniu i konstruowaniu projektów informatycznych w administracji publicznej. (PZIP, strona 53). Prośba o doprecyzowanie podkreślonego zwrotu.	Fragment zostanie przeformułowany.
14.	Unia Metropolii Polskich	Rozdz. 7.1. (s. 60)	(ostatni akapit) Zakłada się, że wszystkie usługi elektronicznej administracji wdrażane w ramach PZIP osiągną <u>co najmniej czwarty poziom dojrzałości.</u> (PZIP, strona 60; podkreślenie TF), podczas gdy na stronie 40 PZIP czytamy, że są tylko 4 poziomy dojrzałości e-usług (dostęp do informacji- poziom 1, inicjowanie interakcji - 2, interakcja dwustronna – 3, transakcja – 4).	Dodany zostanie 5 stopień dojrzałości usług na s. 40
15.	ZW RP	Cały tekst	Pragnę wyrazić obawy, iż przedmiotowy program bez globalnego spojrzenia Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, jako koordynatora wszelkich procesów informatyzacji kraju, chociażby precyzyjnie uwzględniającego rolę regionów, nie pozwoli na osiągnięcie satysfakcjonującego poziomu e-usług. Zachodzi obawa, iż w dalszym ciągu rozwój e-administracji charakteryzować się będzie rozwiązaniami wyspowymi, które odpowiadają zapotrzebowaniu poszczególnych sektorów administracji publicznej, jednak nie zapewnią dostatecznego poziomu współdziałania systemów. W obecnej sytuacji Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa powinien określać konieczne do osiągnięcia standardy pod względem technologicznym, organizacyjnym,	Uwaga uwzględniona

			czy też prawym w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu interoperacyjności.	
16.	ZW RP	Cały tekst	Dokument w przedstawionej postaci opisuje zaplanowane do realizacji przez administrację rządową projekty, bez jakiegokolwiek wstępnej analizy, czy w poszczególnych miastach, regionach nie stworzono już rozwiązań, które ewentualnie można by było wykorzystać i powielić. Wydawać się może, iż przedstawiciele tychże jednostek samorządu terytorialnego, na równi z przedstawicielami Ministerstw, posiadają już sporą wiedzę i doświadczenie przy realizacji dużych projektów informatycznych. Nie wiem, czy potencjał ten nie powinien być lepiej wykorzystany celem optymalnego spożytkowania środków i potencjału.	Wspominania inwentaryzacja projektów jest w trakcie przygotowania na potrzeby PO PC
17.	ZW RP	Rozdz. 10 (s. 69-71)	Dodatkowy niepokój może powodować zapis, iż w celu osiągnięcia celów określonych w przedmiotowym dokumencie należy zapewnić środki publiczne pochodzące z budżetu środków europejskich, budżetu krajowego oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w tym 1250 mln PLN w ramach środków publicznych (krajowych i unijnych) zaangażowanych na poziomie regionalnym. Jednakże brak jest, wymagających dodatkowych uzgodnień, szczegółowych informacji w sprawie kierunku ewentualnego wydatkowania tychże środków przez regiony, co przy obecnym zaawansowaniu prac nad przyszłym okresem perspektywy finansowej 2014 – 2020 może stanowić spory problem.	Na tym etapie nie jest możliwe przedstawienie bardziej precyzyjnych kwot. Punktem odniesienia jest PO PC, będące w trakcie przygotowania.
18.	ZW RP	Cały tekst	Należy zadać sobie pytanie, czy w celu osiągnięcia zamierzonych rezultatów dokument nie powinien składać się z dwóch części opisujących działania poszczególnych stron tzn. strony rządowej i samorządowej, zawierać szczegółowych opisów niezbędnych działań zapewniających odpowiedni poziom integracji, czy też interakcji systemów centralnych i systemów regionalnych. Przeprowadzenie na wstępnym etapie dogłębnej analizy obecnego stanu posiadania, jak i przedsięwzięcie odpowiednich narzędzi planistycznych, z pewnością będzie miało fundamentalne znaczenia dla kierunków w jakich będziemy wspólnie podążać.	Celem PZIP nie jest dążenie do integracji systemów centralnych i regionalnych, chodzi raczej o zapewnienie interoperacyjności i jednolitości dostępu do usług. Z tego względu propozycja podziału dokumentu na dwie części nie jest wskazana.
19.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Rozdz. 1 (s. 7)	Konieczna jest modyfikacja dot. zapisu o relacjach z sektorem samorządowym w tym dokumencie (LW w żadnym przypadku nie może pełnić roli partnera dla MAiC w uzgadnianiu ważnych dla wszystkich JST rozwiązań)	Dokument zostanie przeredagowany. Formalnie forum współpracy stanowić będzie Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Linia Współpracy stanowi mechanizm o charakterze roboczym
20.	Jan Maciej	Cały tekst	Brak w CAŁYM DOKUMENCIE (z nielicznymi drobnymi wyjątkami)	Uwaga uwzględniona.

	Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu		systemowego myślenia o e-usługach jako o usługach ŚWIADCZONYCH ODBIORCOM ZA POŚREDNICTWEM WSZYSTKICH DOSTĘPNYCH KANAŁÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ. Taki zapis też LEPIEJ I REALNIEJ spełnia założenia dokumentu o "zintegrowanej informatyzacji".	Dokument zostanie uzupełniony zgodnie z sugestią zawartą w uwadze
21.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Cały tekst	Brakuje definicji lub nawet określenia czym są e-usługi. Powszechnie uznaje się, że to NIE TYLKO usługi świadczone za pośrednictwem aktywnych formularzy na stronach internetowych, lecz także a nawet GŁÓWNIIE (ilościowo na pewno będą to główne usługi) usługi uruchamiane i świadczone drogą telekomunikacyjną (telefon, tel. komórkowy, komunikator elektroniczny, SMS, inne urz. mobilne ...) wspierane przez systemy klasy CRM. To jest obecnie w najbardziej rozwiniętych krajach główny mechanizm komunikacyjny dla e-usług.	Definicja pojęcia usługa pierwotnie zdefiniowana była w procedowanym projekcie nowelizacji <i>ustawy o informatyzacji podmiotów publicznych (...)</i> . W toku uzgodnień międzyresortowych zrezygnowano z definiowania tego pojęcia. Mając na uwadze wspomnianą dyskusję z uzgodnień projektu nowelizacji ustawy, nie wydaje się zasadnym regulowanie tej kwestii zwłaszcza w dokumencie o charakterze strategicznym. Na etapie prac nad nową ustawą w ramach, której planowane jest uporządkowanie ontologii dla obszaru informatyzacji, kwestia tej definicji zostanie ponownie rozważona
22.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Cały tekst	Brak konsekwentnego obowiązku stosowania WSPÓLNEGO DLA ADMINISTRACJI standardu metadanych dla obiektów i procesów, który po jego wdrożeniu GWARANTUJE doprowadzenie do interoperacyjności systemów i rozwiązań telekomunikacyjnych ICT bez konieczności wprowadzania nierealnej moim zdaniem ogólnokrajowej reorganizacji.	W celu doprowadzenia do interoperacyjności systemów i rozwiązań telekomunikacyjnych ICT wprowadzony zostanie obowiązek stosowania w całej administracji standardu metadanych dla obiektów i zmiennych krytycznych.
23.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Cały tekst	Konieczne jest STWORZENIE WARUNKÓW DLA ROZWOJU RYNKU USŁUG świadczonych drogą elektroniczną mieszkańcom i biznesowi. Administracja publiczna powinna głównie skoncentrować się na stwarzaniu właściwych warunków dla takich działań (standardy metadanych, ujednoczenie podstawowych procesów w administracji, interoperacyjność rejestrów "centralnych" i udostępnienie danych z tych rejestrów na potrzeby ww. usług i mieszkańców). Tego rodzaju usługi w wariantach CC mogą być świadczone bez problemów nawet przez małe ale wyspecjalizowane podmioty gospodarcze.	Uwaga zostanie uwzględniona zgodnie z sugestią zawartą w jej treści
24.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Wstęp (s. 4)	(akapit czwarty) <i>Kiedy uznamy, że osiągnęliśmy sukces? Wypełnienie celów PZIP mierzone będzie odsetkiem obywateli i przedsiębiorców korzystających z e-usług administracji publicznej. Chcemy, by konsekwentny wzrost tego wskaźnika w 2020 r. uplasował Polskę w pierwszej siódemce krajów Unii Europejskiej.</i> Tu nasuwa się pytanie - czy tylko e-usług <i>via</i> INTERNET, czy tak jak np. w	Uwaga uwzględniona. Dokument zostanie uzupełniony. Wskaźniki zostaną modyfikowane

			Korei Południowej czy Singapurze – także wszystkimi innymi kanałami komunikacji elektronicznej? Kanał internetowy nawet tam obsługuje tylko ok. 1/3 zdarzeń.	
25.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Rozdz. 1 (s. 5)	(akapit drugi) <i>niezależnie od miejsca pobytu i rodzaju stosowanej technologii służącej do korzystania z sieci (sprzętu, oprogramowania) ...</i> Dodać na końcu: „I WYKORZYSTYWANEGO KANAŁU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ,”	Uwaga uwzględniona. Dokument zostanie uzupełniony zgodnie z sugestią zawartą w uwadze
26.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Rozdz. 1 (s. 6)	Celem nadrzędnym administracji publicznej być powinno takie budowanie nowych i modernizacja istniejących systemów teleinformatycznych, aby były one ze sobą spójnie i logicznie powiązane oraz zorientowane na potrzeby użytkownika. Dotyczy to wszystkich systemów informatycznych niezależnie od ich usytuowania w strukturze organizacyjnej państwa, w szczególności czy system eksploatowany jest przez jednostki samorządu terytorialnego czy przez administrację centralną. Jest to warunek konieczny do tego, aby prawidłowo funkcjonował system informacyjny państwa. Zintegrowana Informatyzacja polegać będzie na kompleksowym, zarządczym podejściu do budowy systemu informacyjnego państwa przez administrację, co w efekcie ma doprowadzić do zbudowania ładu teleinformatycznego w państwie, przy udziale wszystkich zainteresowanych stron. Nie należy zintegrowanej informatyzacji kojarzyć z dążeniem do budowy super-systemu, który miałby obsługiwać wszystkie funkcje administracji państwowej. <i>E-usługi, które powstaną w wyniku realizacji projektów informatycznych muszą się charakteryzować wysoką dostępnością i ciągłością działania, być powszechne i zapewniać oczekiwaną przez użytkowników jakość obsługi.</i> <i>Usługi o większej złożoności zostaną wytworzone dzięki zapewnieniu współdziałania (interoperacyjności) różnych systemów. Spełnienie wymagań w zakresie interoperacyjności będzie jednym z kluczowych kryteriów warunkujących decyzję o budowie systemu teleinformatycznego. Dzięki temu w ramach systemu informacyjnego państwa będzie ułatwione korzystanie ze spójnych danych, zgromadzonych w różnych rejestrach i</i>	Uwaga uwzględniona. Dokument zostanie uzupełniony.

			systemach ewidencyjnych, przy realizacji różnych usług. Przyjęcie wspólnego dla całej administracji publicznej standardu metadanych doprowadzi po pewnym czasie do interoperacyjności tworzonych rozwiązań IT	
27.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Rozdz. 1 (s. 7)	Budowanie systemu informacyjnego państwa obsługującego wszystkie kluczowe procesy i dostarczającego usługi publiczne wymaga ustanowienia odpowiednich struktur organizacyjnych na wszystkich poziomach począwszy od samodzielnych instytucji poprzez resort do poziomu państwa. Zbudowanie, dostarczenie i utrzymanie podstawowego zestawu usług elektronicznych zapewniających obsługę obywateli (w tym przedsiębiorców) oraz samej administracji wymagać będzie sprawnego współdziałania różnych resortów. W przypadku procesów administracyjnych Nie jest realne budowanie SI państwa obsługującego "kluczowe procesy i dostarczającego usługi publiczne" - przez globalną reorganizację na wszystkich poziomach. JEDYNYM SKUTECZNYM SPOSOBEM NA URUCHOMIENIE PROCESU PROWADZĄCEGO DO UDOSTĘPNIANIA "INTEROPERACYJNYCH USŁUG" JEST WPROWADZENIE W CAŁĘJ ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ OBOWIĄZUJĄCEGO STANDARDU METADANCYCH DLA PODSTAWOWEJ GRUPY OBIEKTÓW I PODSTAWOWYCH GENERYCZNYCH PROCESÓW. To doprowadzi do sytuacji, gdzie WSZYSTKIE wytworzone rozwiązania będą mogły się wzajemnie skomunikować i wymieniać dane oraz realizować automatycznie podstawowe funkcje. Takie rozwiązanie gwarantuje także dostosowanie się produktów "rynkowych" do tego standardu (słowo "standard" nie jest rozumiane tu jako STANDARD ISO)	Nie przewiduje się w ramach Programu doprowadzenie do globalnej reorganizacji administracji publicznej. Zakłada się stopniowe wprowadzanie podejścia procesowego w administracji publicznej do usprawniania zarządzania i optymalizacji jej funkcjonowania
28.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Rozdz. 1 (s. 7)	(ostatni akapit) <i>formalną podstawą do współpracy pomiędzy MAC i JST w ramach niniejszego Programu byłyby zapisy tzw. Linii Współpracy, która jest porozumieniem pomiędzy MAC a JST porządkującym współpracę pomiędzy wspomnianymi podmiotami w kwestii budowy otwartego państwa i nowoczesnej e-administracji.</i> LW nie może być formalną podstawą do współpracy MAC i JST a wyłącznie forum wymiany doświadczeń i dobrych praktyk. LW nie jest żadnym "porozumieniem" między JST a MAC. W LW uczestniczy realnie kilkannaście osób z różnych JST, głównie województw i dużych miast (formalnie przyjeżdża kilkadziesiąt) i nie jest to żadna reprezentacja JST.	Dokument zostanie przeredagowany. Formalnie forum współpracy stanowić będzie Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Linia Współpracy stanowi mechanizm o charakterze roboczym
29.	Jan Maciej	Rozdz. 5.5.	Wskaźniki (wybrany przykład – dla mieszkańców, lecz pozostałe też mają tą	Wskaźniki zostaną częściowo zmodyfikowane.

	Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	(s. 25)	<p>cechę):</p> <ul style="list-style-type: none"> o Odsetek osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy, wg GUS (32% w 2012 r. ; w 2020 r. osiągnięcie wartości sytuującej Polskę w pierwszej siódemce krajów UE); o Odsetek osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy w celu wysyłania wypełnionych formularzy lub wypełniania ich w czasie rzeczywistym, wg GUS (11% w 2012 r. ; w 2020 r. osiągnięcie wartości sytuującej Polskę w pierwszej siódemce krajów UE); o Odsetek internautów oceniających pozytywnie lub raczej pozytywnie sposób załatwienia sprawy urzędowej przez internet; badania MAC (50% w 2012 r.; 70% w 2020 r.) <p>są nieprecyzyjne – chyba że takie było zamierzenie (omówienie wymaga indywidualnej dyskusji)</p>	
30.	Jan Maciej Czajkowski Współprzewodniczący Zespołu	Rozdz. 6.1.1. (s. 31)	<p>Pkt 9 Prezentacja i udostępnienie danych przestrzennych oraz usług krajowej infrastruktury informacji przestrzennej:</p> <p>Cały ten fragment wymaga przeanalizowania z uwagi na uzasadnioną potrzebę uzyskiwania przez JST, jednostki edukacyjne, szkoły wyższe (a nawet osoby fizyczne w pewnym zakresie) nieodpłatnego i możliwie szerokiego dostępu do danych przestrzennych z uwagi na idee „re-using” (dane zostały wytworzone za środki publiczne i powinny być udostępniane jednostkom publicznym nieodpłatnie. (rozwiązania takie są stosowane w wielu wiodących krajach świata, w tym od 3 lat także w Wielkiej Brytanii).</p>	Podmioty realizujące zadania publiczne mają nieodpłatny dostęp do danych gromadzonych w rejestrach publicznych na podstawie art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, a -niezależnie - także do zbiorów danych infrastruktury informacji przestrzennej tworzonych na podstawie ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej na podstawie art. 14 tej ustawy.
31.	Tomasz Fijołek Zastępca Dyrektora Biura Unii Metropolii Polskich	Cały tekst	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rola JST tylko i wyłącznie na poziomie deklaracji; zapisy wskazują na działania na rzecz otwartego rządu, uporządkowania kwestii między resortowych; do konsultacji JST nie zostały zaproszone. 2. Postawione cele – z dokumentu nie wynika, co zapewni osiągnięcie tych celów (7 miejsce). 3. Finansowanie – wskazane są źródła finansowania, a jakie będą koszty 	<p>Ad 1 – dokument był/jest konsultowany z JST</p> <p>Ad 2 – Uwaga niejasna, o jakie 7 miejsce chodzi. Cele określono w 5.1</p> <p>Ad 3 – na tym etapie brak możliwości wskazania</p>

			<p>utrzymania. Skąd wynika, że te pieniądze wystarczą – brak nawet ramowej kalkulacji.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Planowana redukcja kosztów – to tylko życzenia, aby tak było nie poparte żadnym nawet ogólnym rachunkiem ekonomicznym. A może będzie drożej, bo np. polityka bezpieczeństwa musi być na zdecydowanie wyższym poziomie - dokument nie zawiera argumentów. 5. Silny nacisk na usługi, odejście od systemów IT a ciągle zbyt słaby nacisk na KLIENTA – i jego sprawy; to nie sprawy mają klientów a odwrotnie. Takie podejście pozwoliłoby zauważyć, że tego samego Klienta obsługują różne agendy administracji i potrzebują często tych samych danych w różnych sprawach. 6. Obecna metoda autoryzacji jest wskazywana jako długofalowe rozwiązanie (profil zaufany) - jest bardzo niewygodna dla obywateli; stanowi silny hamulec. 7. Aspekty integracji – planowana dojrzałość usług na poziomie 4 – skąd np. samorząd ma mieć budżet na tak głęboką integrację przy realizacji usług; 8. Brak priorytetów – wszystko jest jednakowa ważne. 9. Brak metodyki organizacji takiego przedsięwzięcia. 10. Brak wniosków z dotychczasowych negatywnych zdarzeń przy informatyzacji. 11. Dopasowanie przepisów praw – w jakiś sposób zostanie zagwarantowane. 12. Wskazanie konieczności stworzenia/zbudowania chmury obliczeniowej bez jasnego modelu biznesowego. 	<p>bardziej precyzyjnych kwot i kalkulacji</p> <p>Ad 4 – brak zgody, dokument wielu miejscach przedstawia nisko kosztowy model działania</p> <p>Ad 5- usługi są nakierowane na użytkowników/klientów</p> <p>Ad 6 – subiektywne, liczba profili wciąż rośnie</p> <p>Ad 7 – środki europejskie + krajowe</p> <p>Ad 8 – co do zasady cały dokument jest o priorytetach</p> <p>Ad 9 – stosowane będą uznane metodyki zarządzania.</p> <p>Ad 10 – Nie było to celem tego dokumentu. Wnioski opisano w „Państwo 2.0”</p> <p>Ad 11 – „przepisów praw” niejasne</p> <p>Ad 12 – fragment zostanie doprecyzowany</p>
32.	Tomasz Fijołek Zastępca Dyrektora Biura	Cały tekst	<ol style="list-style-type: none"> 1. Program zakłada, iż budowa systemu informacyjnego państwa odbywać się będzie przy ścisłej współpracy wszystkich jednostek administracji w tym JST. Współpracę tą ma regulować LINIA WSPÓŁPRACY (LW). Należy wskazać, iż LW budziła wśród samorządów wiele zastrzeżeń, ze 	<p>Ad 1 Dokument zostanie przeredagowany. Formalnie forum współpracy stanowić będzie Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Linia Współpracy stanowi mechanizm o charakterze roboczym</p>

	Unii Metropolii Polskich	<p>względu na brak możliwości wpływu samorządów na planowanie dalszych prac.</p> <p>2. Wyzwania rozwojowe i cywilizacyjne to założenia celowe, perspektywa wdrożenia zasygnalizowanych rozwiązań wydaje się korzystna dla administracji zarówno na szczeblu państwowym jak i samorządowym. Realizacja założeń w tym zakresie wymaga odpowiednio dobranych ram czasowych, nakładu pracy i wiedzy osób biorących udział w przedsięwzięciu. Odpowiednio rozłożona praca w tym zakresie przynieść powinna szereg korzystnych rozwiązań. Należy jednak pamiętać, o konieczności jednoczesnej zmiany obowiązujących w chwili obecnej przepisów prawa (wraz z ustawami szczegółowymi) oraz dostosowaniu możliwości technicznych.</p> <p>3. W dokumencie założono iż: <i>„liczba i jakość usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną, jest wyznacznikiem otwartości, sprawności i efektywności funkcjonowania państwa”</i>. Przy wdrażaniu założonych rozwiązań należy pamiętać, iż każda z wskazanych wartości liczba i jakość nie może funkcjonować rozdzielnie. Uważać należy, aby przy wprowadzaniu rozwiązań informatycznych nie zgubić jakości świadczonych usług. Aby było to możliwe należy wziąć pod uwagę obecnie posiadane w JST rozwiązania. Wprowadzenie uniwersalnych rozwiązań dla podmiotów małych – często nieposiadających dostatecznej infrastruktury informatycznej oraz podmiotów dużych – posiadających rozbudowane bazy i rozwiązania informatyczne może wprowadzać pewien nieład, a także pogorszenie dotychczas świadczonych usług. Warto zatem zinwentaryzować stan e-administracji w JST i wprowadzić rozwiązania „szyte na miarę”. Należy pozostawić w tym zakresie pewną swobodę.</p> <p>4. Przyjęcie założeń dotyczących <i>„prezentacji i udostępnienia danych przestrzennych”</i> oraz zagadnienia związane z zamówieniami publicznymi w perspektywie 2020 r. budzą obawy. Wprowadzenie rozwiązań tego typu wymaga znacznych nakładów finansowych. Plan przyjmuje, iż JST w znacznym stopniu pokryją wydatki z nim związane, należy wskazać, iż może być to zbyt wielkie obciążenie. JST będą musiały wprowadzić EZD oraz doprowadzić do rozszerzenia korzystania z ePUAP, już samo wprowadzenie i dopasowanie systemów wymaga czasu i środków finansowych. Kolejnym krokiem po uporządkowaniu sytuacji możliwe</p>	<p>Ad 2 – pełna zgoda</p> <p>Ad 3 – osiągnięcia JST w ramach e-administracji podlegają aktualnie inwentaryzacji w ramach prac nad PO PC</p> <p>Ad 4 – zmiany są gruntownie przemyślane. Nie kwestionujemy potrzeb poniesienia dużych inwestycji. Duża część środków będzie pochodzić z funduszy strukturalnych</p>
--	--------------------------	---	--

		<p>będzie wprowadzenie dalszych rozwiązań informatycznych, uwzględniających dodatkowe wymagania szczebla państwowego. Jak słusznie zauważono „<i>sprawne świadczenie usług e-administracji wymaga ich usystematyzowania i przygotowania środowiska, które pozwoli nim zarządzać</i>”, ... „<i>budowanie elektronicznych usług publicznych i zarządzanie nimi, jest zagadnieniem złożonym, gdyż powstaje szeroka kolekcja usług publicznych, których procedury ustanowione są w różnych aktach prawa</i>”, dlatego też wprowadzenie rozwiązań przyjętych Planem wymaga przemyślanych działań, w tym zmiany obowiązujących przepisów prawa, których nie sposób ograniczyć do ustawy o informatyzacji czy kodeksu postępowania administracyjnego.</p> <p>5. Czym miałyby być i jak zaplanowano funkcjonowanie Platformy Referencyjnej?</p> <p>6. ePUAP , zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami nie miał być obowiązkowy, w proponowanym dokumencie zmienia się to podejście.</p> <p>7. Chmura obliczeniowa dla JST – nie wiadomo jakie zostaną przyjęte rozwiązania, brak nawet wstępnego zarysu.</p> <p>8. Konieczność wdrożeń EZD – obowiązek dla wszystkich JST – czy zostanie określony wcześniej termin wdrożenia?</p> <p>9. „<i>Wdrożenie mechanizmów integracji danych przechowywanych w systemach administracji, bazujących na podejściu procesowym do usług administracji</i>” – to w gruncie rzeczy wielkie wyzwanie stawiane JST, zarówno organizacyjne jak i finansowe. Kierunek należy uznać za słuszny, pamiętać należy jednak o ścisłej współpracy w tym zakresie oraz dopracowanie terminów tych działań w sposób umożliwiający prawidłowe funkcjonowanie samorządów oraz dostosowanie zadań do możliwości finansowych.</p> <p>10. Niepokojącym jest zapis „<i>organizacja i system ePUAP mogą być finansowane z części środków budżetowych, zaoszczędzonych wskutek zmniejszenia obciążeń finansowych administracji w zakresie udostępniania informacji i usług</i>” - nie wydaje się bowiem aby do roku 2020 jakiegokolwiek oszczędności były możliwe. Istnieje obawa, że to na</p>	<p>Ad 5 – ogólny opis funkcjonowania Platformy Referencyjnej będzie zamieszczony w dokumencie</p> <p>Ad 6 – ePUAP co do zasady nie jest obowiązkowy</p> <p>Ad 7 – zapis zostanie rozszerzony</p> <p>Ad 8 – dokument dotyczy perspektywy 2020</p> <p>Ad 9 – pełna zgoda</p> <p>Ad 10 – założenie jest takie że oszczędności zostaną wygenerowane. Jeżeli nie, działanie nie będzie możliwe</p>
--	--	---	---

			JST spadnie ciężar finansowy przedsięwzięcia.	
33.	<p>Tomasz Fijołek Zastępca Dyrektora Biura Unii Metropolii Polskich</p>	Cały tekst	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jeżeli nawet założyć, że wszystkie przepisy prawa zostaną tak znowelizowane, by dać możliwość jednorodnej elektronicznej obsługi klientów administracji to, jaka jest gwarancja, możliwość „nacisku”, by strony – uczestnicy zewnętrzni, pracujący na rzecz klientów, również, w sposób jednorodny przygotowywali niezbędne dokumenty we właściwych formatach elektronicznych? Nie można bowiem zakładać, że pracownicy administracji dodatkowo będą od początku wprowadzać do swoich systemów EZD „obce” dane. 2. Należy pamiętać, że informatyzacja to nie tylko wdrożenie systemu i utrzymanie go – jest to cały proces wymagający przeorganizowania struktur administracji, w tym struktur organizacji i zarządzania w JST. Koszty utrzymania i rozwoju EZD staną się stałą składową wydatków budżetowych każdej jednostki administracji publicznej. 3. Czy są prowadzone badania, jak przygotowany jest lub powinien być klient administracji (zarówno osoby fizyczne, jak i osoby prawne), by w pełni mógł korzystać z elektronicznych usług? Kto i jak będzie edukować społeczeństwo w tym zakresie? 4. A może celem programu jest tylko wdrożenie elektronicznego zarządzania dokumentami / procesami wewnątrz struktur administracji publicznej, wypracowanie jednorodności postępowania i stworzenia możliwości korzystania z „centralnych” baz danych i obojętnym jest jak klient będzie próbował / chciał załatwić swoje sprawy, czy ma narzędzia i umiejętności by stać się aktywnym uczestnikiem procesu informatyzacji? 5. Czy, przy założeniu, że nastąpi pełna informatyzacja administracji, można przyjąć, iż przepisy będą nowelizowane / tworzone na tyle wcześniej, by administracja miała czas, możliwość i pieniądze na szybką i skuteczną modernizację funkcjonujących systemów, by móc niezwłocznie przystąpić do wykonywania zmienionych / nowych zadań? 6. Bardzo ważne, przy „centralnym” wprowadzaniu informatyzacji, by był przygotowany czytelny, podany z dużym wyprzedzeniem plan / harmonogram działań oraz określone obszary do wdrażania. 7. Nasuwa się pytanie: co w przypadku, gdy np. JST nie będą w stanie zapewnić finansów na przygotowanie, wdrożenie, a potem utrzymanie i modernizację systemów informatycznych? Czy nie spowoduje to „kulawej”, niepełnej centralnej bazy danych? 	<p>Ad 1 – uwaga jest niejasna, niemniej na podstawie dotychczasowych doświadczeń należy oczekiwać, że partnerzy administracji publicznej stosujący się do opublikowanych standardów zostaną szybciej i sprawniej obsłużeni co z upływem czasu doprowadzi do ugruntowania standardów.</p> <p>Ad 2 – pełna zgoda</p> <p>Ad 3 – integralnym elementem projektów z nowej perspektywy są obowiązkowe komponenty szkoleniowe dla użytkowników</p> <p>Ad 4 – nie jest to celem programu</p> <p>Ad 5 – tak</p> <p>Ad 6 – pełna zgoda</p> <p>Ad 7- Zakłada się, że samorządy o niewystarczających zasobach, po zbadaniu okoliczności takiego stanu, uzyskają wsparcie</p>

